

ДО
Г-Н ПЛАМЕН СТОИЛОВ,
КМЕТ НА ОБЩИНА РУСЕ

Одобрил: /П/.....

ПЛАМЕН СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе

ДОКЛАД

от инж. Пламенка Върбанова - Гл. инспектор в отдел ТИИК и председател на комисия,
назначена със заповед № РД-01-3615/12.12.2016г.

ОТНОСНО: Проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,

Във връзка с проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за енергийна ефективност, предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на територията на град Русе за сгради общинска собственост“, и на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, Ви уведомявам за резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша заповед № РД-01-3615/12.12.2016г.

Съставът на комисията, определен със заповед № РД-01-3615/12.12.2016г. е както следва:

Председател:

Пламенка Върбанова – гл. инспектор отдел ТИИК;

Членове:

Надежда Гаджанова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО;

Валентин Топалов – ст. експерт, отдел ТИИК;

Резервни членове:

Асен Станчев – началник отдел ПНО;

Катя Павлова – началник отдел ТИИК

Секретар: Лидия Георгиева – ст. експерт, отдел ОП.

В определения срок за получаване на оферти са постъпили осем предложения от участници. Те са вписани във входящия регистър на Община Русе със следните номера:

- „ВМЛ Консулт“ ЕООД – с вх. №1/07.12.2016г., 10:15 часа;
- „Енерджи дизайн“ ЕООД – с вх. № 2/07.12.2016г., 10:20 часа;
- „ЕП Консулт“ ЕООД – с вх. № 3/07.12.2016г., в 10:30 часа;
- „Българо-австрийска консултантска компания“ АД – с вх. № 4/08.12.2016г., 10:25 часа;
- „Копилинк“ ЕООД – с вх. № 4-1/08.12.2016г., 11:40 часа;
- ДЗЗД „Партньори Б-АС“ – с вх. № 5/08.12.2016г., 11:45 часа;
- „Трауминвест“ ЕООД – с вх.№ 6/08.12.2016г., 13:28 часа;
- „Русенска строителна борса“ ООД – с вх. № 7/09.12.2016г., 16:45 часа.

Получените оферти се отвориха на публично заседание. Не се явиха лицата, имащи право да присъстват на публични заседания на комисията съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 ППЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

Работата на комисията продължи на закрито заседание, в рамките на което бяха разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията не установи обстоятелства по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, изискващи представяне на допълнителни документи и информация от страна на участниците.

Всички участници, подали оферти за участие са допуснати до следващия етап от процедурата.

Комисията разгледа допуснатите оферти провери съответствието им с предварително обявените условия, съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. В резултат от извършената проверка се установи, че офертите съответстват на предварително обявените условия.

На открито заседание комисията отвори ценовите предложения на участниците.

Датата, часа и мястото на отварянето на отваряне на ценовите предложения е обявена най-малко чрез съобщение в профила на купувача при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На заседанието по отваряне и оповестяване на ценовите предложения присъстваха всички редовни членове на комисията. Не се явиха лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори и оповести предлаганите ценови параметри по реда на постъпване на офертите за участие. Те са както следва:

Участници	Предлагана цена(в лв., без ДДС)
"ВМЛ - Консулт" ЕООД	9440,00
"Енерджидизайн" ЕООД	4800,00
"ЕП Консулт" ЕООД	11704,56
"Българо-австрийска консултантска компания" АД	11136,10
"Копилинк" ЕООД	5696
ДЗЗД "Партньори Б-АС"	7927,94
"Трауминвест" ЕООД	6890
"Русенска строителна борса" ООД	15900

С това приключи публичната част от заседанието и комисията се оттегли на закрито заседание, за да провери за наличие на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП – необичайно благоприятни оферти, съдържащи предложение, което подлежи на оценяване, и което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В резултат от извършената проверка се установи, че такива предложения са налице в офертите на следните участници:

- "Енерджидизайн" ЕООД;
- "Копилинк" ЕООД;
- "Трауминвест" ЕООД;

На основание чл. 72, ал. 1, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, и изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Участниците са представили своите подробни писмени обосновки в срок.

Комисията се запозна с тяхното съдържание и констатира следното:

1. По отношение на писмената обосновка от участника "Трауминвест" ЕООД:

В представената от "Трауминвест" ЕООД писмена обосновка участникът е посочил, че има изградена платформа на основата на „облачни услуги“, предполагаща интерактивна свързаност на екипа си. Позовава се на факта, че всеки експерт независимо от местонахождението си има достъп за получаване на консултации, справки от целия свят. Посочва предимствата на съвременните технологии. Обявява за благоприятно условие изградена структура за извършване на дейности основана на ISO 9001:2015 и разработена процедура за извършване на обследвания за енергийна ефективност, спестяваща време, при оставащо високо ниво на качество.

В представената обосновка, относно икономическите особености при изпълнение на поръчката сочи като довод липсата на разход за възнаграждение на консултант.

Като благоприятно условие е визирано географското местонахождение, свързано с ежедневно транспортиране на екипа в продължение на 12 дни. Предложения начин на работа, включващ 8 /осем/ часов работен ден, както и необходимото време /приблизително 5 часа път в двете посоки/, свързано за транспортиране от гр. Варна до гр. Русе, комисията, счита че се формира близо 13 часов работен ден. Следователно не може да се приеме, че посоченото се явява благоприятно условие.

В изложеният довод за наличие на обстоятелство за икономичност са посочени транспортни разходи за автомобил, като разхода за бензин е само за разстоянието необходимо да се измине за ден: с началната точка град Варна и крайна точка начало на гр. Русе /200км. отиване + 200км. връщане/. Посочените стойности за гориво не обхващат необходимия разход за придвижване в самия гр. Русе, до трите обекта предмет на поръчката.

С оглед горното, разглеждайки и анализирайки представената писмена обосновка, с оглед нейната пълнота и обективност, комисията счита, че не са налице обстоятелства заложиени в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предлаганата цена е необоснована.

Не са посочени достатъчно доказателства и предложената от "Трауминвест" ЕООД оферта не е обоснована. Предложената цена не е формирана с оглед икономическите особености на предлаганите услуги, оригиналност и избор на техническо решение.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП дава възможност на комисията да не приеме представена обосновка, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Поради това, комисията предлага участника "Трауминвест" ЕООД, да бъде отстранено от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

2. По отношение на писмената обосновка на участника "Копилинк" ЕООД:

В представената писмена обосновка участникът "Копилинк" ЕООД е заявил, че разполага със собствен софтуер ЕАВ 1.0, улесняващ изчисленията, необходими за изпълнение на поръчката. Пзовава се на факта, че разполага с разработени модели за изготвяне на доклади за обследвания позволяващи съкращаване срока за изпълнение на обследванията за енергийна ефективност на обектите в поръчката. Не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което комисията не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложените твърдения.

В представената обосновка, относно икономическите особености при изпълнение на поръчката е посочено, че огледа, заснемането на обектите и събирането на необходимата информация ще бъдат извършени в рамките на 2 /два/ дни. Комисията, анализира и констатира, че представената писмена обосновка съдържа само и единствено аритметичен сбор от цифрови стойности, както следва: стойности за дневни командировъчни разходи, консумативи и разходи за труд само и единствено за три дни. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време, включващ разнородните обекти и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката, като: извършване на архитектурни заснемания, включващи прецизно измерване на всички стени, чупки, отвори, височини и нива в помещенията на даден обект.

Предвид горното, разглеждайки и анализирайки писмената обосновка с оглед нейната пълнота и обективност, комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Предложената от "Трауминвест" ЕООД, стойност на офертата не е обоснована. Посочената цена не е формирана с оглед икономическите особености на предлаганите услуги, оригиналност и избор на техническо решение. Предвид горното, комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложиени в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предлаганата цена е необоснована.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП дава възможност на комисията да не приеме обосновката, когато представените доказателства не са достатъчни. Поради това, предлага "Копилинк" ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

3. По отношение на писмената обосновка на участника "Енерджидизайн" ЕООД:

В представената писмена обосновка участникът "Енерджидизайн" ЕООД, сочи като благоприятни условия – създаване на временна техническа база в гр. Русе, която определя пълна заетост на екипа. Позовава се на факта, че ще е налице икономичност при изпълнение на поръчката, следствие собствени професионални устройства за отпечатване на проектна документация.

Посочените стойности не са аргументирани в обхват и не доказват какви обективни обстоятелства оказват влияние при определянето им.

Комисията анализира, единодушно и категорично констатира, че обосновката не сочи наличието на обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка. Не е представена методология за формиране на благоприятни условия за изпълнение. Липсва анализ на икономическите особености на производствения процес, при определяне цената за извършване на поръчката, включващ административни, амортизационни отчисления, заетост на специалисти, необходимо време и др. за извършване на съответните дейности за изпълнение на поръчката. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата цена, съобразно критериите заложи в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предложената от "Енерджидизайн" ЕООД оферта не е обоснована. Посочената цена не е формирана поради икономическите особености на предлаганите услуги, оригиналност и избор на техническо решение. Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложи в хипотезата на чл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предлаганата цена са необосновани.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП дава възможност на комисията да не приеме обосновката, когато представените доказателства не са достатъчни. Поради това, комисията предлага участника "Енерджидизайн" ЕООД, за отстраняване от понататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията допуска до оценка и класиране на предложенията съобразно предварително обявения критерий - „най-ниска цена“, съгл. чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП следните участници:

- „ВМЛ Консулт“ ЕООД – с вх. №1/07.12.2016г., 10:15 часа;
- „ЕП Консулт“ ЕООД – с вх. № 3/07.12.2016г., в 10:30 часа;
- „Българо-австрийска консултантска компания“ АД – с вх. № 4/08.12.2016г., 10:25 часа;

- ДЗЗД „Партньори Б-АС“ – с вх. № 5/08.12.2016г., 11:45 часа;
- „Русенска строителна борса“ ООД – с вх. № 7/09.12.2016г., 16:45 часа.

Предлаганите цени за изпълнение на поръчката са отразени в протокол № 2 от работата на комисията. Беше извършено класиране на допуснатите участници, резултатите от което са поместени в таблица № 1.

Място	Участници	Предлагана цена(в лв., без ДДС)
1.	ДЗЗД "Партньори Б-АС"	7927,94
2.	"ВМЛ - Консулт" ЕООД	9440,00
3.	"Българо-австрийска консултантска компания" АД	11136,10
4.	"ЕП Консулт" ЕООД	11704,56
5.	"Русенска строителна борса" ООД	15900

Таблица № 1

Работата на комисията е обективирана в три протокола, които се прилагат към настоящият доклад заедно с всички необходими документи, изготвени в хода на процедурата, съобразно разпоредбата на чл. 60, ал. 2 от ППЗОП.

С уважение,

Комисия:

Председател:

Пламенка Върбанова – гл. инспектор отдел ТИИК...../П/.....

Членове:

Надежда Гаджанова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО...../П/.....

Валентин Топалов – ст. експерт, отдел ТИИК...../П/.....

Предадено на възложителя на: 01.03. 2017г.

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Информацията е заличена на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД.